



végleges: 2023.09.12.

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/48/01487-10/2023.

Modulszám: 2304K-00119

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 46 512 971

E-mail: fogyasztovedelem@borsod.gov.hu

Tárgy: A Baba-Ker Kft-t figyelmeztető és jogszabályi előírások betartására kötelező határozat

HATÁROZAT

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal a Baba-Ker Kft-t (székhely: 4025 Debrecen, Nyugati utca 5-7., adószám: 12826980-2-09, a továbbiakban: Társaság)

figyelmezteti, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, egyben kötelezi az alábbiaknak a továbbiakban való betartására:

- tegyen eleget a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), h), m), w) pontjaiban** foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tartózkodjon a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény 3. § (5) bekezdésében és 6. § (1) bekezdés i) pontjában** foglaltak megsértésétől, továbbá
- az **egységár** feltüntetésére kötelezett termékeknek tüntesse fel az egységárát is!

A fenti kötelezettségeinek a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni. A véglegessé válás napjának a határozat közlésének napja minősül.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül írásban, dokumentumokkal alátámasztva értesítse.

Tájékoztatom, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító**, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntések vagy a bíróság által hozott jogerős **döntések közzétételre kerülnek** az Igazságügyi Minisztérium honlapján megtalálható, a súlyos jogsértést elkövető webáruházakat tartalmazó, a **<http://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/>** linken elérhető nyilvános adatbázisban.

A súlyos jogsértés eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések

részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló **453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet** határozza meg.

Felhívom a figyelmét, hogy jelen határozat a véglegessé válást követően közzétételre kerül a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában, tekintettel arra, hogy a vállalkozás megsértette a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h), m) pontjaiban foglaltakat, amely súlyos jogsértésnek minősül.

Az adatbázisból a közzétételt követő két év után kerül törlésre, feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította.

Amennyiben a vállalkozás a határozatban kifejtett hiányosságokat pótolja, és ezt igazolja a hatóság felé, az adatbázisban ennek ténye is rögzítésre kerül, így a fogyasztók számára az is látható lesz, hogy bár a webáruház kapcsán jogsértés merült fel, azt követően a vállalkozás pótolta a hiányosságokat, a jogsértést megszüntette.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Az eljárás során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közzététel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen a Miskolci Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet. A keresetlevelet a közzétételtől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a döntéshozó közigazgatási szervnél.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással (<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>) vagy hivatali kapun keresztül. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére

azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékéről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A §-ában foglaltak határozzák meg, a törvény 62. § (1) bekezdés h. pontja a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

Az Igazságügyi Minisztérium által elrendelt, „Az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzéséhez, ideértve a "zöldrefestés" jelenségének vizsgálatát” elnevezésű témavizsgálat keretében a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal 2023. augusztus 14. napján próbavásárlással egybekötött hatósági ellenőrzés alá vonta a **Baba-Ker Kft. (4025 Debrecen, Nyugati utca 5-7.)** üzemeltetésében lévő <https://www.babavilagnet.hu/> webáruházat.

A vizsgálat részeként 2023. augusztus 14. napján próbamegrendelésre került sor, melynek során a kosárba került 1 db Womar bundazsák n04 5in1 pink-pink köves (54751) 9.190 Ft,- eladási áron.

A próbarendelés lépései rögzítésre kerültek.

2023. augusztus 14-én az elállási szándék elküldésre került, amelyet a vállalkozás elfogadott.

A hatóság az ellenőrzés további részében a webáruház felületén közzétett tájékoztatások fogyasztóvédelmi szabályoknak való megfelelését vizsgálta.

Ennek céljából a webáruház 2023. augusztus 14. napján aktuális tartalma, a próbavásárlás lépései és a levelezés archiválásra került.

Jelen döntés a fenti időpontban rögzített adattartalom alapján került meghozatalra.

A hatóság a Vállalkozás részéről a **Womar bundazsák tekintetében 2023. augusztus 21-én érkezett adatszolgáltatásban megküldött dokumentumokat a termék tekintetében feltüntetett állítások igazolásaként elfogadta.**

2. Az alábbi jogszabályhely figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalok védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkézeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár az azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal

szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének a), h), m), w)** pontjai alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény** (a továbbiakban: Fttv.) 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).

A 2008. évi XLVII. törvény **3. § (5)** bekezdése alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

A 2008. évi XLVII. törvény **6. § (1) bekezdésének i)** pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló **4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet 3. § (1)** bekezdése szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával, a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

A 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet **4. §** előírja, hogy az egységárát

a) a térfogatra értékesített terméknél literenként (Ft/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),

- b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),
- c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),
- d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),
- e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.

A rendelet 3. § (2) bekezdése nevesíti a kivételeket, mely szerint nem kell feltüntetni az egységárat

- a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,
- b) az automatából értékesített,
- c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,
- d) a különleges díszcsomagolású,
- e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

a) A weboldalon **nem kerültek feltüntetésre az alábbi tájékoztatások:**

- a szerződés tárgyának lényeges tulajdonságai,

Egyes termékek térfogata nem került feltüntetésre, így pl.:

- Frosch folyékony szappan utántöltő (termékkód: 48321)
- Frosch folyékony szappan pumpás, gyerek (termékkód: 55793)
- Frosch folyékony szappan utántöltő érzékeny bőrre (termékkód: 55794)
- egyes termékek egységára nem megfelelően került feltüntetésre

Az 50 ml-es, 50 g-os és afölötti csomagolási egységű termékek tekintetében és a több darabos, homogén termékeket tartalmazó csomagok esetén is kötelező az eladási ár mellett az egységár feltüntetése is.

Ennek alapján többek között az alábbi termékeknél nem került feltüntetésre az egységár:

- pl. 100 db-os Pelenka gazdaságos midi (termékkód: 35122)
- pl. 28 db-os Pelenka gazdaságos mini (termékkód: 37092)
- pl. 150 ml-es Chicco naptej spray SPF 50+ (termékkód: 55924)
- pl. 200 ml-es Nivea napozó spray (termékkód: 37807)
- pl. 50 ml-es MomCare gyereknepozó krém suncare (termékkód: 51794)

Mindezek alapján szükséges minden arra kötelezett termék tekintetében az egységárat feltüntetése a webáruházban.

- a vállalkozás panaszkezelési módja nem megfelelően került feltüntetésre, fogyasztóvédelmi hatóságnak a járási hivatalokat jelöli meg

A panaszkezelési mód magában foglalja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (3)–(8) bekezdések által előírtakat, továbbá tartalmaznia kell azt is, hogy a fogyasztó panasz elutasítása esetén a lakóhelye szerinti kormányhivatalhoz fordulhat.

A tájékoztatásban az alábbiak figyelembe vétele szükséges:

A fogyasztók a jelenleg hatályos jogszabályok alapján panaszukkal a kormányhivatalokhoz fordulhatnak, mint fogyasztóvédelmi hatósághoz.

Az egyes kormányhivatalok és azon belül a fogyasztóvédelmi feladatot ellátó szervezeti egység elérhetőségei a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu> oldalon találhatóak.

Az illetékességet a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.

Az illetékesség tekintetében elsősorban a fogyasztó lakóhelyét szükséges figyelembe venni. Mivel ez változó lehet, a tájékoztatáshoz szükséges legalább a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu> internetes oldalra történő hivatkozás feltüntetése a weboldalon.

- csak a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület elérhetőségei kerültek feltüntetésre, a más vármegyékben működő békéltető testületek elérhetőségeinek megtekintéséhez egy link került feltüntetésre, ezért a tájékoztatás hiányos

b) A weboldal nem tartalmaz tájékoztatást a fogyasztót megillető szavatossági jogokkal kapcsolatban, a jótállási jogok tekintetében pedig a tájékoztatás hiányos.

*Tájékoztatom, hogy e körben segítséget nyújthat a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt mintatájékoztató.***

c) Az alábbi megtevesztésre alkalmas tájékoztatás került feltüntetésre az Általános Szerződési Feltételek „Elállási jog gyakorlásának menete” elnevezésű pontjában:

- „webáruház 14 napon belül visszautalja a termék és kiszállítás költségét.”

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése alapján:

„elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a *fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon* téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.”

A webáruház a tájékoztatása szerint lehetőséget biztosít a termék személyes, üzletben történő átvételére és a készpénzes fizetésre. Ilyen esetben a jogszabály alapján csak akkor történhet átutalással a visszafizetés, ha abba a fogyasztó beleegyezett, egyéb esetben a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon történhet.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette

- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), h), m), w) pontjaiban**, továbbá

- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény 3. § (5) bekezdésében és 6. § (1) i) pontjába**, továbbá
- a fogyasztóvédelemről szóló **1997. évi CLV. törvény 14. § (1) bekezdésében**, továbbá
- a termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló **4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet 3. § (1) bekezdésében**

foglaltakat.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A 2017. évi CXXV. törvény 6. § (4) bekezdése szerint **a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.**

A 2017. évi CXXV. törvény 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Megállapítottam, hogy jelen közigazgatási hatósági eljárás 2023.08.30-i megindulási napját megelőző egy éven belül a Vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntés nem került a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre.

Az 1997. évi CLV. törvény 47. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 2017. évi CXXV. törvény 6. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján, a 2017. évi CXXV. törvény 9. § (2) bekezdése a) pontja szerinti feltétel teljesülése hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés jellege, súlya, mértéke, az okozott hátrányok tekintetében, a fogyasztók érdekei sérelmének körében a vállalkozás terhére értékeltem, hogy

- az egyes termékek lényeges tulajdonságával, a panaszkezeléssel, szavatossággal, jótállással kapcsolatos tájékoztatások elmulasztásával megsértette, korlátozta a fogyasztónak a tájékoztatással kapcsolatos érdekeit és jogait.
- a megtévesztő tartalmú tájékoztatással megtévesztő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal megsértette a fogyasztók tájékoztatással kapcsolatos érdekeit és jogait, továbbá alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.
- az egységár-feltüntetési hiányosságok miatt a fogyasztó nem kapott meg minden, a termékkel kapcsolatos jogszabály által előírt információt, ezért sérült az ártájékoztatáshoz fűződő alapvető joga. A fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a termék pontos, érvényes egységárát. Az egységárak a termékek árának összehasonlítását segítik, ezáltal a körültekintő vásárlói döntést szolgálják.

Jogsértés ismétlődését, a jogsértéssel elért előnyt, a jogsértéssel érintett áruértéket nem értékeltem a vállalkozás terhére, mivel ezekre utaló adatok nem merültek fel az eljárásom során.

Felhívom a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Társaság számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltottam annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

7. Záró rendelkezések:

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben, az Ákr. 16. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok alapján eljárva hoztam meg. Jelen eljárásban az ügyintézési határidő leteltének napja 2023.10.28.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése szabályozza, a kötelező elektronikus kapcsolattartás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28-29. §-aiban, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXIII. törvény 608. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az

Ákr. 134. §-a szabályozza. A meghatározott cselekmény végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatásnak a fogyasztóvédelmi hatóság felé történő megadását az Fgytv. 47. § (2) bekezdése alapján rendellem el.

Miskolc, 2023. az elektronikus tanúsítvány (időbélyegző) szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán nevében és megbízásából:

Horváthné Szendrei Szilvia
osztályvezető

A döntésről értesül:

- Baba-Ker Kft. (4025 Debrecen, Nyugati utca 5-7.)

Véglegessé válás után: Irattár