



NÓGRÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/FVO/00013-1/2025. (NO/FVO/00901/2024)

Tárgy: figyelmeztetés és kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám:

Ügyintéző: Zéti Gábor

Ügyfél: Easy Group Kft. (3128 Vizslás, Kossuth L. utca 73.)

Ügyfélfogadás: H-CS: 8-15.30; P: 8-12.00

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal az Easy Group Kft-t (székhely: 3128 Vizslás, Kossuth Lajos utca 73., adószám: 24179948-2-12, a továbbiakban: társaság)

figyelmezteti és kötelezi

arra, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a <https://magichair.hu> oldalon tájékoztassa előzetesen a fogyasztókat (teljes körűen):

- a békéltető testület nevéről és székhelyének postai címéről,
- a kellékszavatosságra, termékszavatosságra vonatkozó kötelezettségről,
- a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről.

Továbbá a <https://magichair.hu> oldalon:

- **ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat kellékszavatossággal, illetve az elállással kapcsolatos jogaival összefüggésben.**

A hatóság kötelezi továbbá, hogy a <https://magichair.hu> webáruházban leadott megrendelések esetén a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal adjon visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről, így abban tájékoztassa a fogyasztókat az alábbiakról is:

- a teljesítés feltételeiről, így többek között a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- az elállási (20. § szerinti) jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

3100 Salgótarján, Karancs út 54. Tel: (32) 511-116, Fax: (32) 511-118, e-mail: fogyved@nograd.gov.hu

KÉR azonosító: KHIV NMK KMEFF FVO, KRID azonosító: NMKHFVF 423 263 338

- arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;
- arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
- arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
- a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
- arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;
- a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételeének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevéről és székhelyének postai címéről.

Ezen kötelezésnek a társaság a döntés véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezi továbbá a társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A hatóság eljárása során eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény *(a továbbiakban: Fgytv.)* 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény *(a továbbiakban: Pftv.)* 15. § (2) bekezdésében és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény *(továbbiakban: Ksznytv.)* 9. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A végzés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen Budapest Környéki Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályán (címe: 3100 Salgótarján, Karancs út 54)

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be hivatali kapun keresztül. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 423 263 338, rövidített elnevezése: NMKHFVF (Dáp. tv. szerinti elérhetőség).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül az egyszerűsített per szabályai szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a per tárgyra tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2024. november 22. napján az „online kereskedelmi tevékenység fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése témavizsgálat keretében kezdeményezte a <https://magichair.hu> internetes címen elérhető webáruház ellenőrzését.

A hatóság megállapította, hogy a webáruház üzemeltetője az Easy Group Kft. (székhely: 3128 Vizslás, Kossuth L. utca 73., adószám: 24179948-2-12)

Az ellenőrző hatóság az NO/FVO/00901-1/2024, illetve az NO/FVO/00901-2/2024. iktatási számú feljegyzésekben az alábbiak szerint összegezte megállapításait:

Az ellenőrzés során a web-áruház lényeges oldalai, és a szerződési feltételek lementésre kerültek. Az ellenőrzés próbavásárlással folytatódott, az alábbi feltételekkel, illetve termékre irányulón:

- megállapítást nyert, hogy az ingyenes hírlevelére való feliratkozással egy extra kuponkódot kap a fogyasztó. A feliratkozás után e-mailben meg is érkezett a 10% kedvezményt ígérő MHFEEJ3QZM számú kupon.
- ezt követően a webshop online felületén megrendelésre került egy termék (megnevezése: „Tangle Angel Reborn”), amelynek eredeti ára: 4490 Ft., a kuponnal csökkentett ár: 4041 Ft., ebből kifolyólag megállapítható, hogy érvényesült a 10 %-os kedvezmény. A kiszállítás díja: 1000 Ft. A feltüntetett végösszeg így 5041 Ft. A leadott rendelésről e-mailben kiküldésre került a visszaigazolás.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a <https://magichair.hu> internetes honlap, illetve webáruház online felületén a <https://www.magichair.hu/aszf> hiperhivatkozáson keresztül érhetőek el a kereskedő általános kereskedelmi feltételei, melyben a szerződéskötést megelőző tájékoztatás tekintetében az alábbi információk nem kerülnek közzé tételre:

- A 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés w) pontja szerint kötelező elemeként a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe (a szolgáltató székhelye szerint a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület az illetékes)
- A 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés m) és n) pontja szerint kötelezően előírt információkat tekintve:
 - A kellékszavatossági igény érvényesítése esetén az első évben a vállalkozást, 1 évet meghaladóan a fogyasztót terheli a bizonyítás a hiba keletkezésének okát illetően.
 - A termékszavatosság fogalma, feltételei, pontosan kivel szemben érvényesíthető.
 - A jótállás fennállásáról és annak feltételeiről nem került feltüntetésre tájékoztatás, amely részletezné az értékesített termékek árától függő, sávos jótállási határidőket is.

A megrendelt termék 2024.11.26-án sértetlenül megérkezett a rendelési folyamat során feltüntetett 5041 Ft-ért (a kuponos kedvezmény érvényesült).

A rendelésről elektronikus úton érkezett visszaigazolás (e-mail), ugyanakkor elmondható, hogy a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerinti kötelező tájékoztatás nem történt meg.

A rendelt termék mellé elhelyezésre került az Easy-2024-102463 sorszámú számla.

Fentiek alapján a Kormányhivatal az NO/FVO/00901-3/2024. számú 2024. november 28-án kelt végzésével értesítette a társaságot, hogy az ügyben 2024. november 22. napján hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatban tájékoztatta a társaságot, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A társaság ezt követően 2024. december 5-én akképpen nyilatkozott a Hatóság felé, miszerint az általános szerződési feltételi kiegészítésre kerültek a kellékszavatossági igény érvényesítésének módjával, tisztázták a termékszavatosság fogalmát, feltételeit és hogy kivel szemben érvényesíthető, a jótállási határidőket és árakat sávosan beosztották. Kiegészítették a visszaigazoló e-mail üzenetet az ÁSZF linkjével, feltüntetésre került továbbá az illetékes Békéltető Testület neve, székhelye.

A Hatóság a Kereskedő jelen nyilatkozát akképpen értékelte, hogy a vállalkozás az eljárás során a hibák kijavítása érdekében együttműködő magatartást tanúsított, azonban, a jogsértés az ellenőrzés során bizonyítható módon megállapítható volt, így az elkövetés objektív felelőssége alól mindez a kereskedőt nem mentesíti. Hatóságunk a nyilatkozatban foglalt intézkedéseket a Határozat 3. fejezetben továbbá részletesen értékelte.

A Hatóság az ügyben továbbá az NO/FVO/00901-4/2024. számú levélben tájékoztatta a vállalkozást az ügyben végzett próbavásárlás visszatérítésével kapcsolatos információkról.

A fentieket követően a Hatóság a 2025. január 17-én kelt, NO/FVO/00013-1/2025. iktatási számú feljegyzésben további megállapításokat tett a magichair.hu webáruház általános szerződési feltételeivel kapcsolatosan, az alábbiak szerint (kiegészítve a korábbi megállapításokat):

- A szerződésre vonatkozó tájékoztatásokat (45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 14 §, 18 §) a megrendelés leadásakor kapott automatikus visszaigazoló email, valamint a csomagban küldött nyugta alapján tudjuk vizsgálni, mivel más tartós adathordozón történő tájékoztatást a kereskedőtől nem kaptunk.

Megállapítottuk, hogy ésszerű időn belül, a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor a következő tájékoztatásokat nem kaptuk meg a szerződésre vonatkozóan tartós adathordozón:

- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) az elállási (20. § szerinti) jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;
- k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
- l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
- o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;
- v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételeének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének címéről

A webáruház általános szerződési feltételeinek vizsgálata során tapasztalt további megállapítások:

- A szolgáltató székhelye szerint illetékes békéltető testületként tévesen a Budapesti Békéltető Testület kerül megjelölésre a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület helyett.

Továbbá a hazánkban működő békéltető testületek közül kizárólag a Budapesti Békéltető Testület neve, címe és elérhetősége kerül feltüntetésre, egy az összes békéltető testület nevét, címét és elérhetőségét részletező lista helyett.

- Az utánvétes fizetési módra vonatkozóan a felmerülő költségekről, vagy annak elengedéséről nem történik tájékoztatás.
- A termékszavatosságról egyáltalán nem történik tájékoztatás a fogyasztók számára.
- A kellékszavatosságra vonatkozó szabályok közlése hiányos és megtévesztő, az alábbiak okán:

1.A fogyasztó számára megtevesztő az alábbi tájékoztatás:

Az ászf-ben tévesen kerül leírásra: „9.6. A Vevő köteles a hibát annak felfedezése után haladéktalanul, de nem később, mint a probléma felfedezésétől számított **14 napon belül közölni.**”, ugyanis elmondható, hogy a kettő hónapon belül bejelentett hiba késedelem nélküli bejelentésnek minősül.

2. Az alábbi információk a kellékszavatosság tekintetében nem kerülnek feltüntetésre:

- A fogyasztó választott kellékszavatossági jogáról egy másikra is áttérhet, az áttérés költségét azonban a fogyasztó viseli, kivéve, ha az indokolt volt, vagy arra az eladó adott okot.

- A kellékszavatosság szavatosság elévülési idejébe nem számít bele a kijavítási időnek az a része, amely alatt a vevő az árut rendeltetésszerűen nem tudja használni.

Az árunak a kicseréléssel vagy a kijavítással érintett részére a kellékszavatossági igény elévülése újból kezdődik. Ezt a szabályt kell alkalmazni arra az esetre is, ha a kijavítás következményeként új hiba keletkezik.

- Fogyasztói szerződés esetében ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru a teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

- Az áru kijavításának vagy kicserélésének elvégzésére nyitva álló ésszerű határidőt attól az időponttól kell számítani, amikor a fogyasztó közölte a hibát a vállalkozással

- A teljesítéstől számított egy éven belül a kellékszavatossági igénye érvényesítésének a hiba közlésén túl nincs egyéb feltétele a fogyasztónak (ha igazolja, hogy az árut az eladó nyújtotta). A teljesítéstől számított egy év eltelte után azonban a fogyasztó köteles bizonyítani, hogy a hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.

- Arról, hogy a fogyasztót hibás teljesítés miatt elállási jog is megilleti.

- A jótállás tekintetében egyaránt hiányos a tájékoztatás, tekintettel, hogy az alábbi információk nem kerülnek feltüntetésre:

- milyen esetekben élhet a fogyasztó a jótállási jogával

- jótállásra vonatkozó jogok úgy, mint a kijavítás vagy kicserélési igény, az esetleges áruszállítás, vagy végső soron a szerződéstől való elállás szabályai

- hol és hogyan érvényesítheti a vásárló a jótállási jogait

- a kijavításra vonatkozó határidők tekintetében, *ha a 15 napos határidőt nem tudja tartani a vállalkozás, tájékoztatnia kell a fogyasztót, hogy mennyi időn belül várható a javítás. Amennyiben a kijavítás igény közlésétől számított 30. napig nem történik meg a javítás vagy*

a terméket háromszor megjavították, de ismét meghibásodik, a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni vagy annak vételárát a fogyasztó számára megtéríteni

- milyen esetekben mentesül az eladó a jótállási kötelezettség alól
- a sávos jótállásról és annak határidejéről, *amely a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet szerint: a. 10 000 forintot elérő, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év, b. 250 000 forint eladási ár felett három év*
- a jótállás időtartama meghosszabbodik a javításra átadás napjától kezdve azzal az idővel, amely alatt a vásárló a fogyasztási cikket a hiba miatt rendeltetésszerűen nem használhatta
- a jótállási határidő a fogyasztási cikk a vásárló részére történő átadásakor indul, vagy ha az üzembe helyezést az eladó, vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.
- ha a vásárló a fogyasztási cikket az átadástól számított hat hónapon túl helyezteti üzembe, akkor a jótállási határidő kezdő időpontja a fogyasztási cikk átadásának napja
- a három munkanapon belüli csereigényről, *amely során, ha a meghibásodás a vásárlástól számított három munkanapon belül történik, a fogyasztó jogosult a termék cseréjére, és a vállalkozás köteles ennek eleget tenni.*
- a jótállás más szavatossági jogokkal való viszonya
- a tényről, hogy a kellékszavatossági és jótállási igény, valamint termékszavatossági és jótállási igény egyszerre, egymással párhuzamosan is érvényesíthető

- A 9.7 pontban az alábbi *„Vevő köteles a hibás/kifogásolt terméket a lehető leghamarabb, de a 9.6-os pont szerinti közlést követő 14 napon nem túlmenően, postai úton visszaküldeni a Szolgáltatóhoz az 1. pontban megadott székhelycímre.”* félrevezető információ kerül feltüntetésre.
- Tévesen az alábbi tájékoztatás kerül feltüntetésre a fogyasztót megillető elállási joggal kapcsolatosan: *„Ha a Vevő eláll a szerződéstől, és a megküldött csomag visszaérkezik a Szolgáltató székhelyére, haladéktalanul, de legkésőbb a Vevő által visszaküldött csomag kézhezvételétől számított 14 napon belül a Szolgáltató visszatéríti a Vevő által megfizetett teljes összeget”.* Ha a fogyasztó a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 22. §-nak megfelelően eláll a szerződéstől, az eladó legkésőbb az elállásról való tudomásszerzéstől számított tizennégy napon belül köteles visszatéríteni a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket, így a szállítási díjat is.

A Hatóság NO/FVO/00013-1/2025. számú feljegyzése az NO/FVO/00013-2/2025. iktatási számú tájékoztató levéllel egyetemben 2025. január 20-án került megküldésre a vállalkozás részére. A kereskedő részéről a határozathozatal időpontjáig az ügyben további észrevétel vagy nyilatkozat nem érkezett.

2. A hatóság az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hozta meg döntését:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: 45/2014 Korm. rendelet) alábbi rendelkezései szerint:

11. § (1) bekezdés h) m) n) w) pontjai szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött **szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót**

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A 45/2014 Korm. rendelet 18. § szerint a távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás **tartós adathordozón visszaigazolást** ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. **A visszaigazolás tartalmazza**

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta. A Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése alapján a vállalkozás – többek között, az előzőekben már hivatkozott h), m), n) illetve w) pontokon túlmenően – köteles tájékoztatni a fogyasztót:

i) az elállási (20. § szerinti) jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;

k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételeének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8.§).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az **Fttv. 6. § (1) bekezdés a) és i) pontja** szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti, vagy alkalmas arra, hogy **megtéveszse a fogyasztót a termék létezése, valamint jogai tekintetében** és ezáltal olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

A társaság tájékoztatása alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtéveszse az alábbiak miatt:

- az általános szerződési feltételek között („Kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás” – 9.6 pont) arról tájékoztatja a fogyasztókat, miszerint a vevő köteles a hibát annak felfedezése után haladéktalanul, de nem később, mint a probléma felfedezésétől számított 14 napon belül közölni, tekintettel arra, hogy a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:162. §-ában foglaltak alapján (hibás teljesítés szabályai) fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni;
- az általános szerződési feltételek között („Kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás” – 9.7 pont) arról tájékoztatja a fogyasztókat, miszerint vevő köteles a hibás/kifogásolt terméket a lehető leghamarabb, de a 9.6-os pont szerinti közlést követő 14 napon nem túlmenően, postai úton visszaküldeni a Szolgáltatóhoz az 1. pontban megadott székhelycímre, tekintettel arra, hogy jogszabály nem határoz meg 14 napos visszaküldési határidőt hibás teljesítés esetén a fogyasztó terhére az igényérvényesítés vonatkozásában,
- az általános szerződési feltételek között (Elállási jog – felmondási jog – 8.7 pont) arról tájékoztatja a fogyasztókat, miszerint a ha a Vevő eláll a szerződéstől, és a megküldött csomag visszaérkezik a Szolgáltató székhelyére, haladéktalanul, de legkésőbb a Vevő által visszaküldött csomag kézhezvételétől számított 14 napon belül a Szolgáltató visszatéríti a Vevő által megfizetett teljes összeget, vagy a 8.2. pont szabályozása szerinti értékcsökkentett összeget; tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezés [a 45/2014. Kr. 23. § (1) bekezdése] alapján elállás esetén a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget (ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is).

A fentiekben megjelöltekről való tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek ismerete a fogyasztó megalapozott üzleti döntésének meghozatalához szükséges.

Fentiekre tekintettel a társaság kereskedelmi tevékenysége tisztességtelennek minősült, mivel nem biztosított egyértelmű és a jogszabályok által előírt tájékoztatást a fentiekre vonatkozóan és ez alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat megtéveszse.

Az **Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján továbbá megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat**, amely a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért **jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre**, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A társaság kereskedelmi gyakorlata alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtéve, mivel nem a jogszabályi előírásnak megfelelő tartalmú, azaz hiányos visszaigazolást adott tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről, valamint az általános szerződési feltételek nem tájékoztatta előzetesen a fogyasztókat:

- az illetékes békéltető testületekkel kapcsolatosan, (teljes körűen)
- a jótállás fennállásáról és feltételeiről, (teljes körűen)
- a termékszavatossággal, illetve a kellékszavatossággal kapcsolatos jogszabályi kötelezettségről, (teljes körűen).

Az **Fttv. 9. § (1) bekezdése** szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Ezen jogszabályi rendelkezésekre tekintettel fentiek tekintetében adott tájékoztatás vonatkozásában a hatóság a társaság felelősségét állapította meg.

Az **Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint** a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Tekintettel arra, hogy a békéltető testülettel kapcsolatos, valamint a jótállásból, termékszavatosságból, kellékszavatosságból eredő, továbbá az elállási jogok már az áru vásárlásakor hozott üzleti döntés eredményeként egy megkötött szerződéshez kötődnek, így újabb, a gazdasági verseny alapját képező, arra befolyással bíró kereskedelmi ügyletek már nem jönnek létre. Ily módon a fentiekkel kapcsolatban nyújtott tájékoztatás a gazdasági versenyt érdemben nem befolyásolja.

Ennek okán a hatóság megállapította hatáskörét az Fttv.11.§-ban foglaltakra tekintettel.

3. A hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a társaság a <https://magichair> oldalon nem tájékoztatta előzetesen (teljes körűen) a fogyasztókat:

- az illetékes békéltető testületekkel,
- a jótállás fennállásával és feltételeivel,
- a termék- és kellékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettséggel kapcsolatosan.

Megtévesztő tájékoztatást nyújtott a fogyasztók részére, azáltal, hogy

- az általános szerződési feltételek között („Kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás” – 9.6 pont) arról tájékoztatja a fogyasztókat, miszerint a vevő köteles a hibát annak felfedezése után haladéktalanul, de nem később, mint a probléma felfedezésétől számított 14 napon belül közölni,

tekintettel arra, hogy a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:162. §-ában foglaltak alapján (hibás teljesítés szabályai) fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni;

- az általános szerződési feltételek között („Kellékszavatosság, termékszavatosság, jóállás” – 9.7 pont) arról tájékoztatja a fogyasztókat, miszerint vevő köteles a hibás/kifogásolt terméket a lehető leghamarabb, de a 9.6-os pont szerinti közlést követő 14 napon nem túlmenően, postai úton visszaküldeni a Szolgáltatóhoz az 1. pontban megadott székhelycímre, tekintettel arra, hogy jogszabály nem határoz meg 14 napos határidőt hibás teljesítés esetén a fogyasztó terhére az igényérvényesítés vonatkozásában,
- az általános szerződési feltételek között (Elállási jog – felmondási jog – 8.7 pont) arról tájékoztatja a fogyasztókat, miszerint a ha a Vevő eláll a szerződéstől, és a megküldött csomag visszaérkezik a Szolgáltató székhelyére, haladéktalanul, de legkésőbb a Vevő által visszaküldött csomag kézhezvételétől számított 14 napon belül a Szolgáltató visszatéríti a Vevő által megfizetett teljes összeget, vagy a 8.2. pont szabályozása szerinti értékcsökkentett összeget, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezés [a 45/2014. Kr. 23. § (1) bekezdése] alapján elállás esetén a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget (ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is).

A társaság <https://magichair.hu> oldalon leadott megrendelések esetén a szerződés megkötéséről nem adott át a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal tartós adathordozón visszaigazolást a fogyasztók részére.

Tekintettel arra továbbá, hogy a vállalkozás az ellenőrzés során akképpen nyilatkozott, hogy az általános szerződési feltételek a Hatóság megállapításai alapján a termék- és kellékszavatossági jog, valamint a jóállás, és a békéltető testületekkel kapcsolatos tájékoztatás tekintetében kijavításra kerültek, valamint, a visszaigazoló e-mail üzenetbe az ászf internetes elérhetősége (hiperhivatkozása) beillesztésre került, a kereskedő általános szerződési feltételei Hatóságunk által 2025.01.21-én újra áttekintésre (és lementésre kerültek), azzal összefüggésben az alábbi további megállapítások tehetők:

- a vállalkozás nyilatkozatában foglalt azon intézkedés, mely alapján a visszaigazoló e-mail üzenetbe beillesztésre került az ÁSZF linkje, nem elégíti ki a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, tekintettel arra, hogy a beágyazott hiperhivatkozás útján történő tájékoztatás nem elégíti ki a tartós adathordozóra vonatkozó követelményeket (egy esetleges elérési útvonalban bekövetkezett változás esetén az e-mail üzenetben megadott linken a dokumentum utólag nem elérhető)
- a kellékszavatossággal, termékszavatossággal, illetve jóállással kapcsolatos tájékoztatás terén:
 - a „termékszavatosság” kifejezést az általános szerződési feltételek továbbra is csak a 9. fejezetcímében tartalmazza, a jogintézménnyel kapcsolatosan azonban a fogyasztót megillető jogok kapcsán tájékoztatás továbbra sem található az általános szerződési feltételek között,

- a kellékszavatossággal kapcsolatos tájékoztatás továbbra sem teljes körű a fogyasztói jogok tekintetében (az NO/FVO/00013-1/2025. számú feljegyzésben foglaltak alapján, az előzőekben hivatkozott okok miatt),
- a jótállással kapcsolatosan a sávós jótállási időről szóló tájékoztatás pótlásra került, azonban a tájékoztatás továbbra is hiányos, az NO/FVO/00013-1/2025. számú feljegyzésben foglaltak miatt.

A Hatóság ebben a tekintetben tájékoztatja a vállalkozást, miszerint a 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 1. § (5) bekezdésében foglaltak alapján a kellékszavatosságra, termékszavatosságra illetve jótállásra vonatkozó tájékoztatás a Kormányrendelet 3. számú mellékletében szereplő mintatájékoztató útján is megadható.

- a Békéltető Testületekkel kapcsolatos tájékoztatás terén megállapítást nyert, hogy a Budapesti Békéltető Testület megnevezése, illetve elérhetőségi adatai az általános szerződési feltételek között módosításra kerültek a (vállalkozás székhelye szerint illetékes) Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyei békéltető testület elérhetőségeire, tekintettel azonban arra, hogy a békéltető testület eljárására vonatkozó szabályozás [az Fgytv. 20. §-ában foglaltak] alapján a békéltető testület eljárására a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület az illetékes, ennek értelmében hatóságunk álláspontja alapján valamenyi békéltető testület aktuális adatainak feltüntetése szükséges az általános szerződési feltételek között.

Figyelemmel arra továbbá, hogy az eljárás során rendelkezésre álló információk (általános szerződési feltételek, próbavásárlás során kapott tájékoztatás, illetve bizonylatok) alapján az utánvétel fizetési mód során egyéb pluszköltség nem került felszámításra, illetve az „Általános szerződési feltételek” között és honlapról elérhető „Gyakran ismételt kérdések” menüpont alatt a fogyasztót tájékoztatják róla, hogy 20 000.- Ft feletti vásárlás esetén a szállítás ingyenes, az utánvét során felmerülő költségekről szóló tájékoztatással, illetve ezen költségek megfizetése alóli mentesüléssel kapcsolatosan jogsértés megállapítására nem került sor.

4. A társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy a társaság megsértette a <https://magichair.hu> webáruház tekintetében:

- a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés m) n) w) pontjában, és a 18. §-ban, valamint
- az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) és i) pontjában és a 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a 3. § (3) bekezdésére tekintettel a 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

5. A hatóság a döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A Ksznytv. 6. § (1), (3)-(4) bekezdései alapján (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés alapján Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

A hatóság a jogkövetkezmények meghatározásakor ezen szempontokat az alábbiak szerint vette figyelembe:

- **A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:** A hatóság figyelemmel volt arra, hogy a kötelezett a feltárt hiányossággal alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, amelynek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma körében:* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A jogsértő magatartás kiterjedtsége körében:* bizonyíthatóan a társaság által üzemeltetett 1 webáruházban valósult meg. *A jogsértő állapot időtartama vonatkozásában* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A fogyasztók érdekei sérelmének körében:* Azáltal, hogy megtévesztő módon

tájékoztat a békéltető testület aktuális elérhetőségét illetően, valamint a termékszavatossággal, kellékszavatossággal, illetve a jótállási jogról sérül a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdeke.

A termék- és kellékszavatosságra, valamint jótállás feltételeire vonatkozó tájékoztatás elmulasztásával a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti a vállalkozás. A vállalkozás ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon. Az elállási jog gyakorlásának feltételeiről való tájékoztatás hiányossága a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit.

A tartós adathordozón történő visszaigazolás hiánya a fogyasztó alapvető tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlót jogai gyakorlásában. Ennek hiányában megakadályozhatja a vállalkozás, hogy a fogyasztó elállási, panasztételi, illetve jótállási jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.

Az információk közvetlen elérésének biztosítása szükséges egy esetleges jogvita bizonyítása esetén, hogy a tartós adathordozón rendelkezésre álló tájékoztatás alapján a fogyasztó bizonyítani tudja a közte és a szolgáltató között létrejött jogügylet szerződéses feltételeit, továbbá a linken való elérhetőség korlátozása esetén is rendelkezésre álljanak a jogszabályban előírt tájékoztatások, ebből az okból szükséges a tájékoztatás teljessége.

- A társaság által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- A társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés: A társaság terhére a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

Figyelembe vette a hatóság, hogy a társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

- A társaság által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- A jogsértéssel érintett áruk értéke: összesen 4 041.- Ft

- A társasággal szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők: nem releváns.

- Egyéb enyhítő, súlyosító körülmények: Különösen enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy a vállalkozás az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított, az általános szerződési feltételek kijavítását már az ügyet lezáró döntés meghozatálát megelőzően megkezdte.

A hatóság az ügy lényeges körülményeinek mérlegelése alapján figyelmeztetés és kötelezés elrendelését tartotta szükségesnek és indokoltnak, mely szankció az elkövetett szabályszegéssel arányban áll, attól kellő visszatartó hatás várható el. Felhívom a társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

A hatóság a döntés adatait a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba a Ksznytv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be, amely 3 évig kezeli a bejegyzett adatokat.

6. Záró rendelkezések:

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza. Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, a 116. § szabályozza.

A megvalósított szabályszegések a 453/2016 Korm. rendelet 1. § a) pontjában foglaltakat kimerítik, így a hatóság a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában történő közzététel iránt intézkedik.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2.§-ában, 3. § (4) bekezdés d), j) pontjában, , az Fttv. 10. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) - c) pontja, (2) bekezdése, a Ksznytv. 2. § (3) bekezdés a) pontja, 6. § (1),(3),(4) bekezdés alapján szabtam ki, figyelemmel a Ksznytv. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdésében rendelkeztem.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint a digitális államról és digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáp tv.) 19. § (1)-(5) bekezdésén alapul.

Az illeték összegéről és az illeték-feljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1), (1a) bekezdése, az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2025. január 21.

dr. Szabó Sándor
főispán
nevében és megbízásából

Zéti Gábor
osztályvezető

A döntésről értesül:

1) Easy Group Kft. (HK útján kézbesítve)

Véglegessé válás után:

2) Irattár

3) Nógrád Vármegyei Főügyészség