



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/01208-5/2025.

Ügyintéző:

Tel.:

Tárgy: Határozat

Hív. szám:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) – a **Gulko Kft.-t** (székhelye: 6726 Szeged, Marostói u. 21., adószám: 25030798-2-06; a továbbiakban: Társaság)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben

k ö t e l e z i

arra, hogy a visszaváltási díj összegét a kereskedelmi egységben forgalmazott valamennyi visszaváltási díjas termék eladási árával, egységárával azonos módon tüntesse fel.

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Az érdekelt a döntés ellen jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított harminc napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A

keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények:

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Fogyasztóvédelmi Szolgáltatás-ellenőrzési Főosztály témavizsgálatot indított 2025. szeptember 01. – 2025. december 31. közötti időszakra, „A hagyományos és az elektronikus kereskedelem fogyasztóvédelmi ellenőrzése fenntarthatósági szempontból” címen, melynek célja – más mellett – a visszaváltási díjra vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése.

A Hatóság 2025. november 27. napon helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a Társaság Szeged, Sajka 10. szám alatti Tuti Joó ABC elnevezésű kereskedelmi egységében annak tárgyában, hogy a Társaság eleget tesz-e a visszaváltási díj megállapításának és alkalmazásának, valamint a visszaváltási díjas termékek forgalmazásának részletes szabályairól szóló 450/2023. (X.4.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott azon előírásoknak, amelyek ellenőrzése (és jogsértés esetén az eljárás lefolytatása) a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik.

Az ellenőrzés kiterjedt a visszaváltási díjas termékek jelölésére, fogyasztótól történő visszaváltására és a fogyasztó tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartására.

Az ellenőrzés megállapításait az **FV005455 sorszámú** jegyzőkönyv tartalmazza, amelynek másolati példányát a boltvezető átvette.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a kereskedelmi egységben nem tüntették fel az eladási árral, egységárral azonos módon a visszaváltási díjas termékek vonatkozásában a visszaváltási díj összegét; a visszaváltási díj semmilyen formában nem került kiírásra a forgalmazó által.

Mindezekre tekintettel – mivel a Társaság nem tett eleget a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak – a Hatóság CS/O01/01208-2/2025. számú végzéssel, 2025. november 27. napon hivatalból eljárást indított, amelyről értesítette a Társaságot, majd adatszolgáltatásra hívta fel.

A hivatali kapun továbbított végzés 2025. november 28. napon került letöltésre. A Társaság a végzésben jelölt határidőben, 2025. december 01. napon beadványt küldött a Hatóság részére, melyhez csatolta a koncessziós társasággal 2024. november 15. napon kötött üzemeltetési szerződést, egyebekben nyilatkozatot tett arról, hogy az érintett kereskedelmi egységben a visszaváltási díj összegéről tájékoztató táblát helyeztek el a vásárlók számára, kifejezve azt, hogy a palackdíj 50 Ft-tal növeli az árat minden érintett termék vonatkozásában. Mindezekon kívül a polcokon is feltüntették a tájékoztató kiírást.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével folytatta le az eljárást és hozta meg a döntését:

A Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése alapján e rendeletnek a visszaváltási díjas termékek jelölésére, fogyasztótól történő visszaváltására és a fogyasztó tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseinek megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el, ha a jogsértés az Fgytv. 2. § 10. pontja értelmében vett fogyasztót érint.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározott rendelkezések az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

Az Fgytv. 2. § 10. pontja szerint fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha a jogszabály másként nem rendelkezik, az azonos hatáskörű hatóságok közül az jár el, amelynek illetékességi területén a jogellenes magatartást elkövették.

A Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a visszaváltási díj összegét a visszaváltási díjas termék eladási árával, egységárával azonos módon kell feltüntetni. A (2) bekezdés alapján a visszaváltási díj összegét a számlán vagy a nyugtán a termék árától elkülönítve kell feltüntetni.

A 7. § (1) bekezdése szerint a gyártó gondoskodik a kötelezően visszaváltási díjas terméken az 1. melléklet szerinti jelölés jól látható helyen, tartósan megmaradó és jól olvasható feltüntetéséről.

A (2) bekezdés alapján a kötelezően visszaváltási díjas termék csak az (1) bekezdésben meghatározott jelöléssel ellátva kerülhet forgalomba.

A 12. § szerint a kötelezően visszaváltási díjas termék visszaváltásakor – ha az automata visszaváltó berendezéssel nem kerül sor a visszaváltási díj közvetlen visszatérítésére – a forgalmazó a terméket, illetve hulladékát visszaváltó részére visszafizeti a visszaváltási díj összegét, vagy a fogyasztó kérésére újabb termékvásárlás esetén azt a vételárba utalvány formájában beszámítja. Az utalvány érvényességi ideje 6 hónap. A forgalmazó az utalvány érvényességi idejét az utalványon feltünteti.

A 13. § (1) bekezdése alapján a forgalmazó a kötelezően visszaváltási díjas termék fogyasztótól való visszaváltását teljes nyitvatartási időben biztosítja a visszaváltási helyen. A (2) bekezdés alapján a 400 m²-nél nagyobb eladótérrel rendelkező, élelmiszer értékesítő üzletben a forgalmazó automata visszaváltó berendezéssel történő visszaváltási lehetőséget biztosít a kötelezően visszaváltási díjas, nem újrahasználatos termék visszaváltására, az automata visszaváltó berendezés meghibásodásának esetére alkalmazott kézi átvétel mellett.

A 17. § (3) bekezdése alapján a forgalmazó a visszaváltási helyen, az üzlet vásárlók által használható bejáratánál tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy visszaváltási helyet működtet.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság a helyszíni ellenőrzés során tapasztalatról készült jegyzőkönyv, valamint a hatósági eljárásban beszerzett bizonyítási eszközök alapján megállapította, hogy a Társaság a visszaváltási díj szabályaival kapcsolatban nem teljesítette maradéktalanul a Korm. rendeletben foglaltakat, mivel a visszaváltási díj összegét nem tüntették fel a kereskedelmi egységben forgalmazott visszaváltási díjas termékeket érintően (az eladási árral, egységárral azonos módon).

A Társaság nyilatkozatát – mely szerint a visszaváltási díjról tájékoztató táblát helyeztek el a kereskedelmi egységben, továbbá az érintett termékek polcain is feltüntették a díj összegét – a Hatóság a jogsértés kimentéseként nem tudja elfogadni, tekintettel arra, hogy a Társaság felelőssége jelen ügyben objektív, azaz független a vétkességtől (szándékosságtól vagy gondatlanságtól).

A nyilatkozatban foglaltakat egyebekben a Hatóság jelen határozat 6. pontjában, a mérlegelési szempontoknál értékeli.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése.

5. A Hatóság a döntés meghozatala és a jogkövetkezmények megállapítása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (2) bekezdése szerint, közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján, közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- a) közigazgatási bírság,

- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmények alkalmazása során az Fgytv. 47. § (5) bekezdéseire, valamint a Szankció tv. 6. §-ra tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A jogsértés jellege, a jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A visszaváltási díj bevezetésének elsődleges célja a fogyasztók ösztönzése a palackok, dobozok visszajuttatására, elősegítve ezzel az anyagok újrahasznosítását, a hulladék mennyiségének csökkentését és a körforgásos gazdaság megvalósítását. Az ellenőrzött kereskedelmi egységben biztosított visszaváltás lehetősége hozzájárul a környezetterhelés mérsékléséhez és a fenntartható, tudatos fogyasztói magatartás elterjedéséhez.

A visszaváltási díj forgalmazó általi feltüntetésének elmaradása adminisztratív jellegű hibának minősül, és nem tekinthető az átlagfogyasztókat érintő súlyos érdeksérelemnek, mivel valamennyi visszaváltási díjas terméken a gyártó a jelölést jól látható módon és tartósan elhelyezte.

A jogsértés súlya és mértéke:

A vállalkozás jogsértő magatartása a visszaváltási díj feltüntetésére vonatkozó tájékoztatási kötelezettség elmulasztásában nyilvánult meg, amely a fogyasztók számára rendelkezésre álló információk körét csökkentette, azonban a Hatóság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem járt a fogyasztók részére közvetlen vagyoni hátránnyal, valamint nem érintette a visszaváltási rendszer működésének lényeges elemeit. Mindezek alapján a feltárt hiányosság csekély súlyú jogsértésnek minősíthető.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértés kiterjedtsége:

A jogsértés egyetlen kereskedelmi egységhez kapcsolódott és nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a hiányos tájékoztatás hány fogyasztót érinthetett.

A jogsértéssel érintett áru értéke: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Társaság haladéktalanul intézkedett a kereskedelmi egységben forgalmazott valamennyi érintett termék vonatkozásában a visszaváltási díj összegének feltüntetéséről, továbbá a hatósági eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, adatszolgáltatási kötelezettségének soron kívül eleget tett.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

– a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg a Hatóságnál vezetett nyilvántartás alapján,

– a Hatóság súlyosító körülményként értékelte, hogy a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába egy közigazgatási szankciót megállapító döntést bejegyeztek (bírság).

A jogsértést elkövető gazdasági súlya: A Társaságnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítható, hogy a Társaság 2023. évi összes foglalkoztatotti létszáma 16 fő, éves nettó árbevétele 606.515.000,-Ft, mérlegfőösszeg 58.695.000,-Ft volt. A 2024. évi összes foglalkoztatotti létszáma 18 fő, éves nettó árbevétele 644.610.000,-Ft, mérlegfőösszeg 78.982.000,-Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

Arra a tényre figyelemmel, hogy a jogsértés csekély súlyú és mértékű, valamint a Társaság együttműködő magatartást tanúsított, melynek keretében haladéktalanul gondoskodott a feltárt hiányosság megszüntetéséről fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és – a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Hatóság – a rendelkező részben foglaltak szerint – a Társaságot figyelmeztetés szankcióban részesítette, egyidejűleg kötelezte a jövőbeni jogkövető magatartás tanúsítására.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a 3. § (10) bekezdés 1. pontja, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az

illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

főispán nevében és megbízásából

osztályvezető

Kapják:

1. Gulko Kft. (6726 Szeged, Marostói u. 21.) CK
2. Irattár