



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/1183-3/2025.
Ügyintéző:
Tel.:

Tárgy: Határozat
Hiv. szám:
Melléklet:

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) **Újszentiván Községi Önkormányzat** (6754 Újszentiván, Fő utca 7., adószáma: 15726951-2-06, a továbbiakban: Üzemeltető) **terhére**

200. 000 Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki
és egyben

az általa üzemeltetett a 6754 Újszentiván, 532/39. hrsz. alatt található szabadtéri kondiparkokban található telepített sporteszközök további üzemeltetését

- a kijelölt szervezet által kiállított érvényes megfelelőségi tanúsítvány, illetve
- a kijelölt szervezet általi időszakos ellenőrzésről készült, érvényes felülvizsgálati jegyzőkönyv meglétéhez, továbbá
- az információs tábla kihelyezésének

feltételéhez köti.

A fenti kötelezettségének az Üzemeltető a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A bírságot az NKFH Magyar Államkincstárnál vezetett, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számla elnevezésű, **10032000-00006470-09060015 számú számlájára** csekken, vagy átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, az Üzemeltető nevét, székhelyét, továbbá a „Csongrád-Csanád Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A Hatóság eljárása során az Üzemeltető terhére eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
6722 Szeged, Rákóczi tér 1.
Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375
E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu
www.kormanyhivatalok.hu

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedik a Hatóság. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A Hatóság felhívja a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a Hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3)-(4) bekezdéseiben, az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (9) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében és a Szankció tv. 9. § (3) bekezdésében meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat. Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Hatóság 2025. augusztus 18. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a 6754 Újszentiván, 521 hrsz. és a 6754 Újszentiván, 532/39 hrsz. szám alatt található szabadtéri kondiparkokban.

6754 Újszentiván, 532/39 hrsz. alatti szabadtéri fitness- és street workout pályára vonatkozóan az ellenőrzés helyszínén, közterületen telepített „Street Workout Park” típusú kültéri kondiparkban több darabból álló fitnesseszköz-együttes (húzódzkodó rudak, párhuzamos korlát, ferde haspad, tornagyűrűk, bordásfal / mászókeret, boxzsák, valamint különböző rudak és kapaszkodók) üzemeltetését vizsgálta a Hatóság.

A helyszínen nem a vonatkozó jogszabály által előírt tájékoztatásokat tartalmazó információs tábla került ki helyezésre (24/2020. ITM rendelet 10. § (1) bekezdése).

A helyszíni ellenőrzések során fényképfelvételek készültek.

A Hatóság az Önkormányzatot 2025. augusztus 27-én kelt CS/O01/869-2/2025. Iktatószámú végzésben adatszolgáltatásra szólította fel, amelyben kérte annak nyilatkozatát a 6754 Újszentiván, 521 hrsz. és a 6754 Újszentiván, 532/39 hrsz. szám alatt található szabadtéri kondiparkok jelenlegi üzemeltetőjére vonatkozóan.

Az Önkormányzat 2025. szeptember 19-én megküldte az adatfelszólító végzéshez kapcsolódó nyilatkozatát (iktatószám: CS/O01/869-4/2025.), amelyben az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

Az 521 hrsz.-on található kondiparkot az Újszentiván Sport Egyesület telepítette, az Egyesület felszámolásra került. 2023 óta az Újszentiván Községi Sportegyesület (székhely: 6754 Újszentiván, Fő utca 7, adószám: 19359931-1-06) bérli a területet (sportpálya) és a területtel együtt a kondiparkot is. Jelenleg nem ismert számunkra, hogy rendelkezésünkre állnak-e további dokumentumok a felszólításban kért adatszolgáltatással kapcsolatban, mely az 521 hrsz.-on, illetve az 532/39 hrsz.-on található kondiparkokra vonatkozik. Áttekintünk minden dokumentációt, amennyiben nem állnak rendelkezésre a kért adatok, tájékoztató táblák, a felülvizsgálattal kapcsolatos információk haladéktalanul intézkedünk pótlásukról.

A Hatóság a beérkezett dokumentumot megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

Az Önkormányzat tájékoztatása szerint az 521 hrsz. alatti kondiparkot az Újszentiván Sport Egyesület telepítette, amely időközben felszámolásra került. Jelenleg az Újszentiván Községi Sportegyesület (székhely: 6754 Újszentiván, Fő utca 7., adószám: 19359931-1-06) bérli a területet és a hozzá tartozó sportlétesítményt.

Az 532/39 hrsz. alatti kondipark üzemeltetőjéről, illetve fenntartójáról azonban az Önkormányzat nem nyilatkozott egyértelműen, ezért az adatszolgáltatás e részével kapcsolatban a nyilatkozat kiegészítése, pontosítása volt szükséges.

A Hatóság az Üzemeltetőt 2025. november 11-én kelt CS/O01/869-8/2025. Iktatószámú végzésben ismételt adatszolgáltatásra szólította fel, miszerint:

- Tegye egyértelművé a 6754 Újszentiván, 532/39 hrsz. szám alatt található szabadtéri kondiparkok jelenlegi üzemeltetőjére vonatkozó korábbi nyilatkozatát.

Az Üzemeltető a végzést 2025. november 11-én letöltötte és az adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett és az alábbiakat adta elő:

A 6754 Újszentiván, 532/39 hrsz., a természetben a 6754 Újszentiván, Sváb utca 2. szám alatt található szabadtéri kondipark üzemeltetője az Újszentiván Községi Önkormányzat.

Az Önkormányzat felkereste a Precíz Kft.-t (6721 Szeged, Füredi utca 3.) és árajánlatot kért a szabadtéri kondipark eszközeinek felülvizsgálatához.

A 6754 Újszentiván, 521. hrsz, természetben a 6754 Újszentiván, Szigeti út 20. szám alatt található szabadtéri kondipark üzemeltetője az Újszentiván Községi Sportegyesület.

A fentiek alapján a Hatóság 2025. november 20. napján, a fenti ügyiratszámom az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból eljárást indított az Üzemeltető ellen, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a CS/O01/01183-1/2025. számú végzésében értesítette az Üzemeltetőt. A hatóság egyidejűleg a CS/O01/01183-2/2025. számú végzésében az ügydöntő határozat meghozataláig ideiglenesen megtiltotta az előzőekben felsorolt szabadtéri sporteszközök további használatát.

Az előzőekben említett végzéseket az Üzemeltető 2025. november 24-én töltötte le. Ezt követően a határozat meghozataláig az eljárással kapcsolatban további nyilatkozatot nem tett.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:

Az Fgytv. 46.§ (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja.

A Pftv. 17.§ (5) bekezdése szerint, a piacfelügyeleti hatóság eljárása során – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Pftv. 3. § (1) bekezdése szerint, csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.

A Pftv. 3. § (4) bekezdése alapján, ahol jogszabály üzemeltetést, rendelkezésre bocsátást vagy használatba vételt említ, ott e törvény alkalmazásában a forgalmazásra előírt követelményeket kell alkalmazni.

Az ITM r. 2. § 10. pontja szerint, üzemeltető az a természetes személy vagy gazdálkodó szervezet, aki a szórakoztatási célú berendezéssel, létesítménnyel, ideiglenes szerkezettel, szórakozási célú sporteszközzel szórakoztatási céllal tevékenységet folytat, és annak folyamatos helyszíni felügyeletét és rendszeres ellenőrzését biztosítja, vagy aki a szórakoztatási célú berendezést, létesítményt, ideiglenes szerkezetet, szórakozási célú sporteszközt szórakoztatási céllal bérbe adja.

Az ITM r. 8. § (1) bekezdése alapján, az üzemeltető a szórakoztatási célú berendezést, létesítményt, ideiglenes szerkezetet, valamint a vasalt út kivételével a szórakozási célú sporteszközt műszaki ellenőrzés céljából bemutatja a kijelölt szervezetnek

- a) az első használatbavétel előtt,
- b) a szórakoztatási célú berendezés, létesítmény, ideiglenes szerkezet, szórakozási célú sporteszköz olyan javítását, átalakítását, felújítását követően, amely hatással van annak műszaki, biztonsági állapotára,
- c) a szórakoztatási célú berendezés, létesítmény, ideiglenes szerkezet, szórakozási célú sporteszköz okozta baleset esetén,
- d) ismeretlen eredetű meghibásodás esetén,
- e) az 1. melléklet szerinti veszélyességi osztálynak megfelelő, a 16. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott időszakonként.

Az ITM r. 10. § (1) bekezdése szerint:

10. § (1) A szórakoztatási célú berendezésen, létesítményen, ideiglenes szerkezeten, valamint vasalt út kivételével a szórakozási célú sporteszközön jól látható módon fel kell tüntetni

- a) a szórakoztatási célú berendezésen szállítható vagy a szórakoztatási célú létesítményen, ideiglenes szerkezeten, szórakozási célú sporteszközön egy időben tartózkodó személyek megengedett legnagyobb számát vagy a megengedett terhelést,
- b) a használókra és a használhatóságra vonatkozó korlátozásokat,
- c) a megfelelőségi tanúsítványt kibocsátó kijelölt szervezet nevét, a tanúsítvány számát, kibocsátásának keltét és hatályának lejártát,

d) a szórakoztatási célú berendezés, létesítmény – egyértelmű azonosítást lehetővé tevő – megnevezését, egyedi pályanevét vagy pályarajzot, elrendezési vázrajzot, helyszínrajzot, amelyen jól azonosítható módon be kell jelölni az eszközcsoporthoz adott tagját.

Az ITM r. 16. §-a a következőket írja elő:

(1) Az I. veszélyességi osztályba tartozó, szórakoztatási célú berendezést, létesítményt, ideiglenes szerkezetet, valamint a vasalt út kivételével a szórakozási célú sporteszközt évenként, a II. veszélyességi osztályba tartozó, szórakoztatási célú berendezést, létesítményt, a görgős sporteszközök létesítménye kivételével a szórakozási célú sporteszközt két évenként, a III. veszélyességi osztályba tartozó, szórakoztatási célú berendezést, létesítményt, ideiglenes szerkezetet, valamint a vasalt út kivételével a szórakozási célú sporteszközt három évenként időszakos műszaki ellenőrzésnek kell alávetni, melynek célja annak eldöntése az e rendeletben foglaltak, valamint a berendezésre, létesítményre vonatkozó szabványok műszaki követelményei és a szakmai értéktétel alapján értelmezett általános biztonságossági követelmények alapján, hogy adott szórakoztatási célú berendezés, létesítmény, ideiglenes szerkezet, szórakozási célú sporteszköz megfelelőségi tanúsítványának hatálya meghosszabbítható-e, vagy az 1. melléklet 3. pont 3.2.1. alpontja alá tartozó eszköz biztonságos használatra való alkalmasságát igazoló jegyzőkönyv kiállítható-e.

(3) Az üzemeltető a megfelelőségi tanúsítvány hatályának lejártá előtt kezdeményezi az időszakos műszaki ellenőrzést a kijelölt szervezetnél. A kijelölt szervezet az időszakos műszaki ellenőrzést a (2) bekezdés szerinti szórakoztatási célú berendezés, létesítmény, ideiglenes szerkezet telepítési helyén elvégzi. A szétszerelt állapotban történő vizsgálat műszaki feltételeit a kijelölt szervezet határozza meg.

Amennyiben egy szórakoztatási célú berendezés, létesítmény/szórakozási célú sporteszköz megfelelőségi tanúsítvánnyal/a biztonságos használatra való alkalmasságot igazoló jegyzőkönyvvel nem rendelkezik (illetve az lejárt), vagy a megfelelőségi tanúsítvány nem megfelelő, továbbá az üzemeltető az I. veszélyességi osztályba tartozó szórakoztatási célú berendezés esetén a telepítést követően az előírt vizsgálatokat nem végezte el, vagy azt nem dokumentálta, illetve a 10 évnél idősebb szórakoztatási célú berendezést a felújítást követően a kijelölt szervezetnek nem mutatta be, azért az üzemeltető tartozik felelősséggel.

Abban az esetben, ha nincs érvényes megfelelőségi tanúsítvány / a biztonságos használatra való alkalmasságot igazoló jegyzőkönyv, az I. veszélyességi osztályba tartozó szórakoztatási célú berendezés esetén a telepítést követő vizsgálat nincs dokumentálva, vagy a 10 évnél idősebb szórakoztatási célú berendezés felújítását követően a kijelölt szervezetnek nem kerül bemutatásra, az üzemeltető szándékosan vagy gondatlanul egy olyan helyzetet idézett elő, amelyben nem lehet biztosan tudni, hogy az eszköz biztonságos-e vagy sem. A kockázat és a veszély nem magából az

eszközből ered, hanem abból a körülményből, hogy semmit nem lehet tudni annak biztonságosságáról az előírt vizsgálat elmulasztása miatt.

A Pftv. 15. § (9) bekezdése értelmében:

Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

- a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,
- b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,
- c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,
- d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,
- e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,
- f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,
- h) bírságot kiszabni.

A Pftv. 16. § (7) bekezdése alapján, a piacfelügyeleti hatóság a fogyasztók, felhasználók testi épségének, egészségének védelme érdekében, továbbá a fogyasztók, felhasználók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében az ügydöntő határozat meghozataláig terjedő időtartamra azonnal végrehajtható végzésben elrendelheti a 15. § (9) bekezdés a), b), c) és g) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazását.

Ha az üzemeltető úgy üzemelteti a szórakoztatási célú berendezést/szórakozási célú sporteszközt, hogy annak biztonságosságáról a jogszabály által előírt módon nem győződött meg, és ezáltal veszélyezteti a felhasználók életét, testi épségét, egészségét, akkor az üzemeltetővel szemben a Pftv. 15. § (9) bekezdés f)-h) pontja alkalmazható és az intézkedések tekintetében az 1. pontban foglaltak irányadóak.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. § (4) bekezdése szerint, az egyes szórakoztatási célú berendezések, létesítmények és ideiglenes szerkezetek, valamint szórakoztatási célú sporteszközök

biztonságosságáról szóló miniszteri rendelet szerinti berendezések és létesítmények piacfelügyeleti ellenőrzésével kapcsolatos eljárásokban a Kormány piacfelügyeleti hatóságként a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.

3. A Hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság a helyszíni ellenőrzés, az eljárás során keletkezett bizonyítási eszközök alapján megállapította, hogy az Üzemeltető az általa üzemeltetett a 6754 Újszentiván, 532/39 hrsz. szám alatt található szabadtéri kondiparkokban található telepített sporteszközök az ellenőrzés időpontjában nem rendelkeztek érvényes megfelelőségi tanúsítványokkal, illetve a biztonságos használatra való alkalmasságot igazoló, a kijelölt tanúsítószervezet által kiállított jegyzőkönyvekkel, továbbá az eszközökön nem kerültek feltüntetésre a használókra és a használhatóságra vonatkozó korlátozásokra, illetve a megfelelőségi tanúsítványt kibocsátó kijelölt szervezet neve, a tanúsítvány száma, illetve a kibocsátásának kelte és hatályának lejárataira vonatkozó tájékoztatások.

4. Az Üzemeltető által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy az Üzemeltető megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- ITM rendelet 10. § (1) bekezdése
- ITM rendelet 16. § (1) bekezdése.

5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése szerint, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján, közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése alapján, törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése értelmében, közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint, a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

Fent idézett jogszabályi rendelkezés alapján, jelen ügyben figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Pftv. 15. § (9) bekezdése szerint, ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

- a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,
- b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,
- c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,
- d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,
- e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,
- f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,
- h) bírságot kiszabni.

A Pftv. 15. § (10) bekezdése szerint, törvény az abban meghatározott rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket állapíthat meg.

A Pftv. 15. § (11) bekezdése szerint, a (9) és (10) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatóak.

A Pftv. 15. § (12) bekezdése szerint, a (9) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a piacfelügyeleti hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek

tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő gazdasági szereplőt, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Pftv. 16. § (1) bekezdése szerint, a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvény, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

A Pftv. 16. § (2) bekezdése szerint, a bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

aa) 1 millió forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 2 millió forinttól legfeljebb 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

A Pftv. 16. § (3) bekezdése szerint, a bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. Az ügyben irányadó bírságösszeg

a) a (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alkalmazásában 3 millió forint,

b) a (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alkalmazásában 50 millió forint,

c) a (2) bekezdés b) pont ba) alpontja alkalmazásában 550 ezer forint,

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában 1 millió forint.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A Hatóság a Pftv. 16. § (1) bekezdése, az Fgytv. 47. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján az alábbiakat mérlegelve döntött a bírság összegéről.

A fogyasztók érdekeik sérelmének köre: Az Üzemeltető által üzemeltetett fitneszeszközök használatával a szolgáltatást igénybe vevők személyek életét, testi épségét, egészségét is veszélyeztette.

A jogsértés súlya és mértéke: a Hatóság figyelembe vette, hogy több sporteszközt érintett a jogsértés.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: A jogsértéssel érintett szolgáltatást igénybe vevők száma vonatkozásában nem merült fel bizonyíthatóan releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: e körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: e körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama, az Üzemeltető által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy az Üzemeltető az eljárás során együttműködő volt.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása tekintetében: a Hatóság a nyilvántartása alapján enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az Üzemeltető 3 éven belül nem sértette meg a Pftv., valamint más jogszabályok rendelkezéseit, illetve azt, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (3) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül az Üzemeltető vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést meg nem jegyezték be.

Az Üzemeltető gazdasági súlya: Enyhítő körülményként vette figyelembe a Hatóság, hogy az Üzemeltető települési önkormányzat, amelynek költségvetési és gazdálkodási sajátosságaira tekintettel gazdasági súlya eltér a piaci alapon működő gazdálkodó szervezetekétől.

A mérlegelési körülmények értékelése alapján, a jogszabályban előírt célok megvalósítása érdekében, a Hatóság a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását találta a megállapított jogsértéssel arányban állónak, továbbá az Üzemeltető jövőbeni jogsértéstől való visszatartásának elérése érdekében.

A Hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

A Hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy az ugyanezen piacfelügyeleti rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén az Üzemeltető terhére ismételten bírság szabható ki.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a Pftv. 15. § (1) bekezdésében, a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2014.(I.18.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontjában, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A jogkövetkezményeket a Pftv. 15. § (9) bekezdés g), h) pontjai, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján szabta ki. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 135. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza. Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák,

és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.

A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, dátumbélyegző szerint

főispán nevében és megbízásából

osztályvezető

Kapják:

- Újszentiván Községi Önkormányzat (székhely: 6754 Újszentiván, Fő utca 7.) CK
- Irattár