



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/01129-4/2025.

Ügyintéző:

Tel.:

Tárgy: Határozat

Hív. szám:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a **Bárizsnya Bau Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József krt. 69. fszt. 1. ajtó; a továbbiakban: Társaság) **terhére**

900.000,- Ft, azaz kilencszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki;

továbbá a Hatóság kötelezi a Társaságot, hogy a békéltető testületi eljárásban minden esetben teljesítse a jogszabályban meghatározott együttműködési kötelezettségét.

A Társaság a fentieknek jelen határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A bírságot az NKFH Magyar Államkincstárnál vezetett, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számla elnevezésű, 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően, 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie.

Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a Társaság nevét, székhelyét, a határozaton szereplő hivatkozási számot, továbbá a „Csongrád-Csanád Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedik a Hatóság. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

Jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható; ellene az érdekelt – jogsérelemre hivatkozással – közigazgatási pert indíthat. A kereset a döntés közlésétől számított 30 napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Hatósághoz 2025. november 07. napon érkezett a Csongrád-Csanádi Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület (a továbbiakban: Testület) megkeresése, melyben értesítette a Hatóságot, hogy a Társaság nem tett eleget a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségének, az alábbiak szerint.

(lakcíme:) fogyasztó – a LegitiMo Jogvédelmi Biztosító Zrt. (székhely: 1087 Budapest, Hungária krt. 30.) meghatalmazott útján – P/723/2025/CSKIK/BT. ügyiratszámom eljárást kezdeményezett a Testület előtt a Társasággal szemben.

A Testület elnöke 2025. szeptember 22. napon kelt levelében értesítette a Társaságot a meghallgatás 2025. október 21. napjára kitűzött időpontjáról, valamint a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségéről. Az értesítésben a Testület elnöke hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.

Tájékoztatta a Társaságot arról is, hogy jelen ügyben a fogyasztó nem kérte a személyes meghallgatást.

A Testület elnöke felszólította a Társaságot, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított 8 napon belül írásban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását illetően, továbbá jelölje meg és csatolja az állításait alátámasztó bizonyítékokat.

A Testület elnöke felhívta a Társaság figyelmét a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt, a Testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére, továbbá arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság által bírság kiszabására kerül sor.

A cégkapun kiküldött értesítés kézbesítése szabályszerű volt; két alkalommal került továbbításra az irat, majd – az átvétel elmaradása okán – meghiúsulási igazolás érkezett vissza, mely szerint 2025. október 09. napon állt be a kézbesítési vélelem.

A nyilatkozattételre nyitva álló határidő 2025. október 17. napon letelt, azonban a Társaság nem tett eleget az adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Testület arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Társaság a békéltető testületi eljárásban válasziratot nem küldött és az egyezség létrehozására feljogosított képviselője az online meghallgatáson nem vett részt, így nem tanúsított együttműködő magatartást.

Mindezek alapján a Hatóság 2025. november 07. napon, a fenti ügyiratszámom – hivatalból – eljárást indított, amelyről értesítette a Társaságot, majd 2025. november 10. napon kelt, CS/O01/001129-3/2025. ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel.

A hivatali kapun kiküldött fenti küldemények meghiúsulási igazolással érkeztek vissza a Hatósághoz. A meghiúsulás dátuma 2025. november 26. napja volt, a küldeményeket ezen a napon kézbesítettnek kell tekinteni.

Az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő 2025. december 01. napon letelt; a Társaság a kötelezettségének nem tett eleget, ezért a Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével folytatta le az eljárást és hozta meg a döntését:

Az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint, az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (a továbbiakban: válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a

(11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint, a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint, a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét, valamint a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a békéltető testület székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint, törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár az azok megsértése esetén.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Békéltető Testület elnöke a Társaságnak megküldött értesítésében figyelmeztette, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat, amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik, továbbá egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson.

Az értesítésben a Testület elnöke hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Továbbá a Testület elnöke tájékoztatta a Társaságot, hogy a fogyasztó a kérelmében nem kérte a személyes meghallgatást.

Továbbá felhívta a Társaság figyelmét arra, hogy a Társaságot a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, annak megsértése esetén a Békéltető Testület értesítése alapján, a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírság kiszabására kerül sor. A tájékoztatás szerint, az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdés c) pontja alapján, a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettséget.

A Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Társaság nem tett eleget a fogyasztó által kezdeményezett P/723/2025/CSKIK/BT számú békéltető testületi eljárásban a jogszabály által meghatározott együttműködési kötelezettségének; a Testület elnökének felszólítására – amely kézbesítése szabályszerű volt – válasziratot nem küldött, továbbá az egyezség létrehozására feljogosított képviselője a 2025. október 21. napjára kitűzött meghallgatáson online nem vett részt.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhely:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- az Fgytv. 29. § (11) bekezdését.

5. A Hatóság a döntés meghozatala és a jogkövetkezmények megállapítása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankciótv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,

- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése szerint a bírság összege

- a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
- aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,
- ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
- ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,
- bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha

- a) a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő 3 éven belül a vállalkozás – amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon a telephelyen – ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette,
- b) a jogsértés a fogyasztók széles körét érinti,
- c) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét,**
- d) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét, vagy
- e) a vállalkozás megsérti az adatok végleges hozzáférhetetlenné tételét lehetővé tevő címke vagy adattörölő kód átadására irányuló kötelezettségét.

Az Fgytv. 47/C. § (6) bekezdése szerint, az (5) bekezdésben foglaltak esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdése szerint, az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden

esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.

Az Fgytv. 48. § (1) bekezdése szerint, a bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

Az Fgytv. 48. § (2) bekezdése szerint az ügyben irányadó bírságösszeg

- a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint,
- b) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 6 millió forint,
- c) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,
- d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – 550 ezer forint,
- e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint,**
- f) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 1 millió forint,
- g) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,
- h) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 100 millió forint,
- i) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben 2,2 millió forint,
- j) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 3,5 millió forint.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (2) bekezdése szerint, közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján, közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése szerint, törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,

- b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,
- c) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy
- d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**

Fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján, jelen ügyben figyelmeztetés nem alkalmazható.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során az Fgytv. 47. § (5) bekezdéseire, valamint a Szankció tv. 9. § (1) bekezdésére, a 10. § (1) bekezdésére tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A jogsértés jellege, a jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre: A Hatóság e körben értékelte, hogy a Társaság a fogyasztó jogérvényesítéshez való alapvető jogát sértette meg azzal, hogy a békéltető testületi eljárásban nem volt együttműködő. A Társaságnak a jogszabályi előírásokon alapuló kötelezettsége, hogy a békéltető testületi eljárásban együttműködő magatartást tanúsítson, ezzel biztosítva, hogy a fogyasztó és a Társaság közötti jogvitában az egyezség létrejöhessen, illetve a fogyasztó igénye kérdésében a békéltető testület álláspontját – a Társaság nyilatkozatára is figyelemmel – mihamarabb kialakíthassa.

A jogsértés súlya és mértéke: A Hatóság a bírságösszeg meghatározása során nem értékelte súlyosbító körülményként a jogsértés súlyát és mértékét, tekintettel arra, hogy ezeket maga a jogalkotó mérlegelte azáltal, hogy jogszabálysértés esetén kötelező bírságszankció alkalmazását írta elő – magasabb bírságösszeggel –, az együttműködéstől elzárkózó vállalkozások miatt kiszolgáltatottá vált fogyasztók védelme érdekében.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértés kiterjedtsége: A jogsértés bizonyíthatóan egy esetben valósult meg és egy fogyasztót érintett, amely a jogsértés alapesete, így sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett áru értéke: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: A Hatóság súlyosbító körülményként értékelte, hogy a Társaság a hatósági eljárás során nem volt együttműködő; adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

- a Hatóság által vezetett nyilvántartás szerint, a Társaság 3 éven belül ugyanezen tárgyú jogsértést még nem követte el, melyet a Hatóság enyhítő körülményként értékelte;
- a Hatóság súlyosbító körülményként értékelte, hogy a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában bejegyeztek két közigazgatási szankciót megállapító döntést (figyelmeztetés, bírság).

A jogsértést elkövető gazdasági súlya:

A Társaság 2025. április 8-án került bejegyzésre, lezárt üzleti évvel nem rendelkezik, az eljárásban adatot nem szolgáltatott, így a Társaság gazdasági súlyának értékelése nem volt lehetséges.

Fentiekre tekintettel a Hatóság – az arányosság követelményét szem előtt tartva – a rendelkező részben meghatározott fogyasztóvédelmi bírság kiszabását találta a megállapított jogsértéssel arányban állónak, a Társaságnak a jövőbeni jogsértéstől való visszatartásának elérése érdekében. Mindemellett szükségesnek tartotta a Társaság kötelezését a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. § (1) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a 3. § (10) bekezdés 1. pontja, az Ákr. 16. §-ban, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és i) pontjai alapján szabta ki. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg.

A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani.

A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.

A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

főispán nevében és megbízásából

osztályvezető

Kapják:

1. Bárizsnya Bau Kft. (1085 Budapest, József krt. 69. fszt. 1. ajtó) CK
2. Csongrád-Csanádi Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület (címe: 6721 Szeged, Párizsi krt. 8-12.) HK
3. Irrattár