



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/01104-6/2025

Tárgy: Határozat

Ügyintéző:

Hiv. szám

Tel.:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a **Fe-só Plast Bt.-t** (székhelye: 6800 Hódmezővásárhely, Klauzál utca 55.; adószáma: 21758193-2-06; a továbbiakban: Társaság)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben kötelezi arra, hogy az általa üzemeltetett, www.csabazar.hu weboldalon a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat:

- a teljesítés feltételeiről (szállítási módok és költségek);
- a panaszkezelési módjáról (jegyzőkönyv, válaszadás, kormányhivatalok);
- a Békéltető Testületekről (megnevezések, elérhetőségek, együttműködés);
- a kellékszavatosságról (bizonyítási határidő);
- a jótállási kötelezettségről (igényérvényesítési határidők, igényérvényesítés feltételei, bizonyítás)
- az elállási jogról (elállási határidő).

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság kötelezi továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. §

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

(5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Fogyasztóvédelmi Szolgáltatás-Ellenőrzési Főosztálya a 2025. július 1. és 2025. december 31. közötti időszakban, „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” címen témavizsgálatot indított.

A Hatóság 2025. október 31. napján a témavizsgálat alatt a Társaság által üzemeltetett, www.csabazar.hu honlapon működő webshopot vizsgálta az előírt ellenőrzési szempontok alapján.

Az ellenőrzés során a Hatóság – fogyasztóként – 2025. október 21. napján megrendelt a honlapról 1 db „Vezetéknélküli csengő és éjjelifény Kinetik 2 az 1-ben dupla vevőegységgel 150 m fehér” megnevezésű terméket, melynek visszaigazolt ára 10.990,- Ft volt. A Társaság a megrendelést még ugyanazon a napon visszaigazolta. A Hatóság ezt követően a info@csabazar.hu e-mail címre megküldött levelében élt az elállási jogával.

Az ellenőrzés során a weblapon, valamint a visszaigazolásban szereplő valamennyi tartalom és tájékoztatás teljes körűen átvizsgálásra került. Azon tartalmak, mely a Társaság által elkövetett valószínűsíthető jogsértéseket igazolják, lementésre és kinyomtatásra kerültek.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság 2025. október 31. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről értesítette a Társaságot. A Hatóság a CS/O01/01104-2/2025 ügyiratszámú hivatalos feljegyzésében részletesen rögzítette a honlap vizsgálata során észlelt hiányosságokat, hibákat, melyet megküldött a Társaságnak. A Hatóság a 2025. november 04. napján kelt, CS/O01/01104-4/2025 ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a hatáskör kiterjedtségének vizsgálata érdekében.

A hivatali kapun keresztül kiküldött fenti küldemények 2025. november 04. napján letöltésre kerültek. A Társaság nyilatkozata 2025. november 05. napján érkezett a Hatósághoz, melyben előadta, hogy a CS/O01/01104-4/2025 ügyiratszámú végzésben megjelölt tartalmakat semmilyen formában nem reklámozta.

A Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította a hatáskörét az ügyben, ugyanis a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a döntését:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) 1. § (4) bekezdése szerint, a Korm. rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.

A 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint, a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót:

- e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

- n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálat és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
- v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A 45/2014. Korm. rendelet 18. §-a szerint, a távollévők között kötött szerződés megkötését követően – ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor – a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza

- a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és
- b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A 45/2014. Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése szerint, az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

A 45/2014. Korm. rendelet 20. § (2) bekezdése szerint, a fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

- a) áru adásvételére irányuló szerződés esetén
 - aa) az árunak,
 - ab) több áru adásvételekor, ha az egyes áruk szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott árunak,
 - ac) több tételből vagy darabból álló áru esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,
 - ad) ha az árut meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,
- a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;
- b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A 45/2014. Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése szerint, a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és az áru átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

A 45/2014. Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerint, a 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi

gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint, tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint, a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint, a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényyszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fgytv. 17/A. § (1a) bekezdése szerint, a tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén a honlapon, honlap hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig külön formanyomtatványon. Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés és az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.

Az Fgytv. 17/A. § (2) bekezdése szerint, a fogyasztó szóban vagy írásban közölheti panaszát a vállalkozással.

Az Fgytv. 17/A. § (3) bekezdése szerint, a vállalkozás a szóbeli panaszt azonnal megvizsgálja és szükség szerint orvosolja.

Az Fgytv. 17/A. § (3a) bekezdése szerint, ha a fogyasztó a panasz kezelésével nem ért egyet, vagy a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a vállalkozás a panaszról és az azzal kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul jegyzőkönyvet vesz fel, és a (6) bekezdésben foglaltak szerint jár el.

Az Fgytv. 17/A. § (3b) bekezdése szerint, a vállalkozás a (3a) bekezdés szerinti jegyzőkönyv egy másolati példányát a fogyasztónak

- a) személyesen közölt szóbeli panasz esetén helyben átadja,
- b) telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén – az (5a) bekezdésben foglalt kivétellel – legkésőbb a (6) bekezdésben foglalt érdemi válasszal egyidejűleg megküldi.

Az Fgytv. 17/A. § (4) bekezdése szerint, a telefonon vagy elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panaszt a vállalkozás köteles egyedi azonosítószámmal ellátni.

Az Fgytv. 17/A. § (5) bekezdése szerint, a panaszról felvett jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az alábbiakat:

- a) a fogyasztó neve, lakcíme vagy elektronikus levelezési címe,
- b) a panasz előterjesztésének helye, ideje, módja,
- c) a fogyasztó panaszának részletes leírása, a fogyasztó által bemutatott iratok, dokumentumok és egyéb bizonyítékok jegyzéke,
- d) a vállalkozás nyilatkozata a fogyasztó panaszával kapcsolatos álláspontjáról, amennyiben a panasz azonnali kivizsgálása lehetséges,
- e) a jegyzőkönyvet felvevő személy és – telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz kivételével – a fogyasztó aláírása,
- f) a jegyzőkönyv felvételének helye, ideje,
- g) telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a panasz egyedi azonosítószáma, és
- h) az (5a) bekezdésben foglaltakra vonatkozó figyelmeztetés.

Az Fgytv. 17/A. § (5a) bekezdése szerint, ha a fogyasztó a jegyzőkönyv felvétele során az (5) bekezdés a) és c) pontjában foglalt adatokat nem adja meg, vagy a jegyzőkönyv (5) bekezdés e) pontja szerinti aláírását megtagadja, a vállalkozás a szóbeli panasz elintézése során a (6) bekezdésben foglaltak alkalmazását mellőzi.

Az Fgytv. 17/A. § (6) bekezdése szerint, az írásbeli panaszt a vállalkozás – ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik – a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben igazolható módon megválaszolni és intézkedni annak közlése iránt. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

Az Fgytv. 17/A. § (8) bekezdése szerint, a panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával – annak jellege szerint – mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye, tartózkodási helye vagy székhelye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás tett-e a 36/C. § (1) bekezdése szerinti általános alávetési nyilatkozatot.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár az azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint, az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére;
 - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására;
 - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árara vagy egyébként kötelezően megállapított árara;
 - d) a fogyasztói panaszok intézésére;
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére;
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár az azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,

- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította – a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:166. § (1) bekezdése szerint, a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdése szerint, a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2021. Korm. rendelet) 6. §-a szerint, e rendelet a vállalkozás hibás teljesítése esetén a Polgári Törvénykönyvnek a hibás teljesítésre vonatkozó rendelkezéseivel együttesen kell alkalmazni.

A 373/2021. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint, ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. E bekezdés a digitális elemeket tartalmazó árura is alkalmazandó.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Jótállási rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint, a jótállás időtartama:

- a) 10 000 forintot elérő, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,
- b) 250 000 forint eladási ár felett három év.

E határidők elmulasztása – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – jogvesztéssel jár.

A Jótállási rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, a jótállásból eredő jogok – a (3) bekezdésben és a 3/A. §-ban foglalt kivétellel – a jótállási jeggyel érvényesíthetőek, amelynek nem tehető feltételévé a fogyasztási cikk felbontott csomagolásának a fogyasztó általi visszaszolgáltatása.

A Jótállási rendelet 5. § (1) bekezdése szerint, a fogyasztó a jótállás iránti igényét választása szerint a vállalkozás székhelyén, bármely telephelyén, fióktelepén és a vállalkozás által a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál közvetlenül is bejelentheti.

A Jótállási rendelet 5. (2) bekezdése szerint, a kijavítás során a fogyasztási cikkbe csak új alkatrész kerülhet beépítésre.

A Jótállási rendelet 5. § (5) bekezdése szerint, ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 5. § (6) bekezdése szerint, ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 5. § (7) bekezdése szerint, ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 7. §-a szerint, ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.

A Jótállási rendelet 7/B. § (1) bekezdése szerint, a 3–7. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

A Jótállási rendelet 7/B. § (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdésben megjelölt rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Társaság az általa üzemeltetett, www.csabazar.hu weboldalon nem a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat:

- **a teljesítés feltételeiről (szállítási módok és költségek);**
- **a panaszkezelési módjáról (jegyzőkönyv, válaszadás, kormányhivatalok);**
- **a Békéltető Testületekről (megnevezések, elérhetőségek, együttműködés);**
- **a kellékszavatosságról (bizonyítási határidő);**
- **a jótállási kötelezettségről (igényérvényesítési határidők, igényérvényesítés feltételei, bizonyítás)**
- **az elállási jogról (elállási határidő).**

A rendelkező részben meghatározott hiányosságokat, illetve hibákat részletezve az alábbiak állapíthatóak meg:

A szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

A Társaság nem nyújtott egyértelmű tájékoztatást a megrendelt termék fuvarozásának módjáról, tekintettel arra, hogy az Általános Szerződési Feltételekben (a továbbiakban: ÁSZF) szállítási módként a Magyar Posta Zrt.-t jelölte meg, aki a megrendelt termékek kiszállítását végzi, azonban a Szállítási Információk menüpontban feltüntetésre kerültek egyéb lehetőségek is (Express One futárszolgálat, Packeta csomagpontok, OMV töltőállomások, ingyenes házhoz szállítás Hódmezővásárhely területén, személyes átvétel, külföldi szállítás).

Kifogásolható volt továbbá, hogy az ÁSZF-ben feltüntetett szállítási díjak nem egyeztek meg a Szállítási Információk menüpontban megtalálható díjtáblázatban szereplő összegekkel.

A panaszkezelési módra, és vitarendezési mechanizmusra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

A Társaság nem nyújtott teljes körű tájékoztatást a panaszkezelési módjáról (pl.: jegyzőkönyv-felvételi kötelezettség a személyes, illetve telefonos panasztételkor; 30 napos kötelező válaszadási kötelezettség).

Kifogásolható volt továbbá az is, hogy a Társaság nem nevezte meg a fogyasztók lakóhelyei szerint illetékes kormányhivatalok, és valamennyi békéltető testület megnevezését, elérhetőségeit, kizárólag a Csongrád-Csanád Vármegyei Békéltető Testületet megnevezését, és elérhetőségét tüntette fel.

Nem volt megfelelő azon tájékoztatás, miszerint a fogyasztó a panaszával a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság felé fordulhat, tekintettel arra, hogy az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet értelmében a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 2016. december 31. napjával jogutódlással megszűnt.

A fentiekben túlmenően a Társaság nem nyújtott tájékoztatást arról sem, hogy a Társaságot a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

A kellékszavatosságra, a jótállásra, valamint a termékszavatosságra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

Kellékszavatosság esetén a termék megvételére irányuló fogyasztói szerződés esetén a 2 éves határidőn belül 2022. január 01-től 6 hónapról 1 évre nőtt a Társaságot terhelő bizonyítási kötelezettség, így e tekintetben nem volt megfelelő a honlapon közzétett tájékoztatás.

A jótállás időtartamát tekintve 1 évet tüntetett fel a Társaság, azonban e tájékoztatás nem a hatályban lévő, vonatkozó jogszabály szerinti jótállási határidőket foglalja magába, tekintettel arra, hogy 2024. május 8. napjától a kötelező jótállás időtartama 10.000,- Ft-ot elérő, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén 2 év, illetve 250.000,- Ft eladási ár felett 3 év.

A Társaság nem nyújtott teljes körű tájékoztatást a jótállás feltételeiről (pl.: milyen feltétellel érvényesíthetők a jótállási igények, mikor mentesül a Társaság a jótállási kötelezettsége alól).

A fentiekben túl a Társaság a weboldalon nem nyújtott tájékoztatást a speciális jótállási jogokról:

- Ha fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

- Ha fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.
- Ha fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

Kifogásolható volt továbbá, hogy a Társaság az ÁSZF 9. pontjában („Garancia, garanciális ügyintézés”) több helyen használta a garancia fogalmát, ugyanakkor jogszabály ilyen fogalmat nem ismer.

Tekintettel arra, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezése kimondja, hogy a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik, nem volt helytálló az ÁSZF-ben a „szavatossági igények érvényesítésének menetéről” szóló ismertető 8. pontjában a Társaság által nyújtott tájékoztatás, miszerint abban az esetben, ha a szervíz a visszaküldött terméket hibátlannak találja, vagy a hibát a nem rendeltetésszerű használat okozta a visszaszállítás költsége a megrendelőt terheli.

Továbbá nem volt megfelelő az sem, hogy a Társaság az ÁSZF 9. pontjában („Garancia, garanciális ügyintézés”) arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a minőségileg kifogásolt áru Társasághoz történő visszaküldésének költsége a vásárlót terheli.

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

A Társaság a weboldalán nem nyújtott teljes körű tájékoztatást az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót megillető indoklás nélküli speciális elállási jog feltételeiről, tekintettel arra, hogy a Társaság nem tüntette fel, miszerint a fogyasztó e jogát a szerződés megkötésének napja és az áru átvételének napja közötti időszakban is gyakorolhatja.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- a 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e), h), i), m), n), v), w) pontjait;
- az Fttv. 3. § (3) bekezdését, 6. § (1) bekezdés i) pontját; 7. § (1) bekezdését.

5. A Hatóság a döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése szerint, az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó

vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, 3 éven belül ismételt megállapított jogsértése esetén a bírság összege

a) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében

aa) 2 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 3 milliárd forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 4 millió forinttól 5 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 400 ezer forinttól 4 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 600 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint, a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint, a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során az Fgytv. 47. § (5) bekezdéseire tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege, súlya, mértéke:

Az átvételi módokkal kapcsolatos nem egyértelmű – ellentmondó – tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötés előtt ismernie kell a választható szállítási módokat, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó ügyleti akaratát is befolyásolhatja, mivel amennyiben a szállítási mód fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a számára kedvezőbb lehetőséget biztosítja. Az ellentmondó tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

Az ellenértéken felüli (járulékos) költségekről szóló előzetes nem egyértelmű tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy az áru vagy szolgáltatás ellenértékén kívül milyen egyéb fizetési kötelezettség terheli majd a szerződés teljesítése során. A vállalkozásnak egyértelműen és átláthatóan kell a szállítási és esetlegesen a csomagolásért felszámított költségekre is kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezekkel a többlet anyagi terhekkal előre számolhasson. A nem egyértelmű tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A panaszkezelés tekintetében a kereskedő megsérti a fogyasztó megfelelő tájékoztatáshoz való jogát, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt teljes körűen ismernie kell, hogy a kereskedő a panaszt milyen módon intézi, illetve a fogyasztó egyet nem értése esetén mely hatóság eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a kereskedő megsérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel az esetleges kifogástétel esetén a fogyasztónak egyéb úton kell ezt az információt beszereznie. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A békéltető testület megnevezéséről és elérhetőségeiről szóló mulasztás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A kereskedő köteles internetes honlapján pontosan megadni, hogy a fogyasztó mely békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a kereskedő súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait. A kereskedőnek jogszabályi előíráson alapuló kötelezettsége, hogy a békéltető testületi eljárásban együttműködő magatartást tanúsítson, ezzel biztosítva, hogy a fogyasztó és a kereskedő közötti jogvitában az egyezség létrejöhessen, illetve a fogyasztó igénye kérdésben a békéltető testület álláspontját – a kereskedő nyilatkozatára is figyelemmel – minél hamarabb kialakíthassa, mely együttműködési kötelezettségéről tájékoztatást kell nyújtania a weboldalon a fogyasztónak, hogy azzal számolhasson. A tájékoztatás elmulasztása miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A kellékszavatosságra, valamint a jótállásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség nem megfelelő megjelenítése a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A kereskedő ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon. Azzal, hogy a kereskedő nem megfelelően határozza meg a bizonyítási határidőt, az igényérvényesítési feltételeket és jogokat, továbbá az igényérvényesítési határidőket, megsérti a fogyasztók érdekérvényesítéshez fűződő jogait. Tekintettel arra, hogy a kereskedő a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen tájékoztatja a vásárlót, így vagyoni érdekei is sérülhetnek, mivel a jogait a megtévesztő információk miatt meg sem próbálja gyakorolni. A nem megfelelő tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

Az elállási jogra vonatkozó tájékoztatás nem megfelelősége, illetve hiányossága a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. Ezen szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Az elállási határidő alatt a fogyasztónak lehetősége van a terméket kipróbálni, valamint megvizsgálni, hogy alkalmas-e a rendeltetésszerű használatra. Éppen ezért a kereskedő a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles teljes körűen, megfelelően a fogyasztót az elállás jogáról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogaival megfelelően élni tudjon. A nem megfelelő tájékoztatás, illetve hiányosság miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:

Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A jogsértő magatartás időtartama tekintetében:

Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamit okozott hátrány mértéke:

Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Társaság a hatósági eljárás során együttműködő volt, adatfelhívási kötelezettségének eleget tett.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya:

A Hatóság figyelemmel volt arra, hogy a Társaság www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett beszámolója alapján, a 2024. január 1. és 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az értékesítés nettó árbevétele 186.864.000,- Ft, a mérlegfőösszege 66.168.000,- Ft, a foglalkoztatottak száma 9 fő volt. A 2023. január 1. és 2023. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az értékesítésből befolyt éves nettó árbevétele 173.172.000,- Ft, a mérlegfőösszege 69.916.000,- Ft, a foglalkoztatotti létszáma 9 fő volt. A Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével KKV-nak minősül.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása tekintetében:

- a Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás 3 éven belüli ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg a Hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint;
- a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Szankciót. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Hatóság a Társaság KKV jellegére, valamint arra tekintettel, hogy a Társaság a Közigazgatási Szankciók nyilvántartásában nem szerepel, továbbá eljárást segítő, együttműködő magatartására figyelemmel, a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg, ezért a véglegessé vált döntést a Hatóság közzététel céljából megküldi a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság számára.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, 2. §-ában, 3. § (10) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankciótv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg.

A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani.

A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.

A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

főispán nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Fe-Só Plast Bt. (székhelye: 6800 Hódmezővásárhely, Klauzál utca 55.) CK
2. Irattár